

Miejska Górka, 24.01.2017 r.

RI.271.1.2017

**Uczestnicy postępowania
nr RI.271.1.2017
Wszyscy Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ
i ubiegają się o zamówienie publiczne pn.
„Budowa hali widowiskowo-sportowej
w Miejskiej Górce”**

WYJAŚNIENIE NR 3

**odpowiedź na zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr
RI.271.1.2017 pn. „Budowa hali widowiskowo-sportowej w Miejskiej Górce”
Nr ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP: 9398-2017, data zamieszczenia:
17.01.2017 r.**

Treść zapytania:

Stan faktyczny: Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu na „Budowę pełnowymiarowej sali widowiskowo-sportowej 1 w Miejskiej Górce” w rozdziale 5 SIWZ wskazując między innymi na obowiązek wykazania ze strony Wykonawcy, że wykonał w ciągu 5 lat co najmniej 1 zamówienia na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie obiektu kubaturowego o wartości min 4 500 000 zł brutto i o kubaturze co najmniej 8,500 m³.

Wykonawca chciałby zauważyć, że stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis ten wskazuje zalecenia dyrektywy klasycznej, które wymagają od Zamawiającego, by opis warunków udziału w postępowaniu przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad ustawy uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych). Przed wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami.

Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych określenie „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” oznacza, że opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia, jednocześnie nie ograniczając konkurencji. W jednym z wyroków Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził: „Narusza tę zasadę [zasadę uczciwej konkurencji] sam fakt rażąco nieadekwatnego dla wielkości przedmiotu zamówienia określenia wymaganego od oferentów rocznego pułapu przerobu, który eliminuje wszystkich nie spełniających tego wymogu. Interes prawny w zmianie takiego zapisu ma każdy z oferentów, który poprzez ten warunek zostałby wykluczony z przetargu.”

W świetle przytoczonych przepisów i interpretacji należy podkreślić, że Zamawiający powinien stać na straży przepisów jego obowiązujących, tym samym nie naruszać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i wynikających z niej zasad uczciwej konkurencji oraz nie ograniczać możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom. Takie same zasady wynikają także z „Wytocznych Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” obowiązujących Zamawiającego.

W odniesieniu do powyższych zapisów wnioskujemy o zmianę warunków udziału w postępowaniu na takie które umożliwią wykonawcom będącym tzw. małymi i średnimi przedsiębiorstwami wzięcie udziału w postępowaniu, jako przedsiębiorcom, którzy byliby zdolni do jego prawidłowej realizacji.

Proponujemy poniższe zmiany:

- w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej:
 - wykonanie w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, w okresie ostatnich 5 lat (słownie: pięciu lat) przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej: 2 zamówień na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie obiektu kubaturowego o wartości nie mniejszej niż 3 500 000,00zł brutto, w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;

LUB

- wykonanie w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, w okresie ostatnich 5 lat (słownie: pięciu lat) przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej: 2 zamówień na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie obiektu kubaturowego o kubaturze co najmniej 6,900m³, w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone


Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia warunków udziału w postępowaniu. Ustanowione przez Zamawiającego w pkt. 5.2 SIWZ warunki udziału w postępowaniu są powiązane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a także nie

utrudniają dostępu do zamówienia małym i średnim przedsiębiorcom. Ponadto Zamawiający wskazuje, że ustanowione warunki udziału w postępowaniu nie są wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. do jego kubatury określonej w pkt. 3.1 SIWZ oraz do jego wartości oszacowanej w kosztorysie inwestorskim.

Zamawiający pragnie poinformować również, że przywołany w zapytaniu art. 22 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie obowiązuje od dnia 28 lipca 2016r.

Ponadto zarzucając Zamawiającemu naruszenie zasad uczciwej konkurencji Pytający w istocie domaga się takiego złagodzenia warunków udziału w postępowaniu, które będą dostosowane do możliwości Pytającego, a nie usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego. To, że Pytający nie jest w stanie wykazać się wymaganym doświadczeniem, nie może wymuszać na Zamawiającym zmiany warunków udziału w postępowaniu i to przez ich znaczne obniżenie. Niemożność spełnienia warunków przez niektórych wykonawców samo przez się nie świadczy o niedozwolonym ustanowieniu warunków. Podobne stanowisko można znaleźć m.in. w Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 września 2009 r. sygn. XXIII GA596/09.

BURMISTRZ

mgr Karol Skrzypczak